



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI

DP-WL.0210.434.2015

Dot. DRP-VIII.02200.25.26.2015.IS

Warszawa, dnia 12 maja 2015 r.

50482/2645

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	
Departament Rynku Pracy	
Data Wpływu	2015 -05- 12
-215-	
Stronach	2616

*Op. Głg
12.05.2015*
*X
12.05*

PILNE

Pan
Jacek Męcina
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 kwietnia 2015 r., dotyczące nowej wersji projektu stanowiska Rządu wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (druk nr 3252), uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

W związku z tym, że w 3 i 4 akapicie projektu stanowiska Rządu została generalnie zakwestionowana koncepcja wprowadzenia proponowanych rozwiązań prawnych (zakaz łączenia funkcji radnego organu stanowiącego poszczególnych szczebli samorządu terytorialnego ze stanowiskiem dyrektora i wicedyrektora wojewódzkiego oraz powiatowego urzędu pracy) oraz z uwagi na istotę ustanowienia zakazów łączenia stanowisk oraz funkcji w samorządowych jednostkach organizacyjnych z mandatem radnego, w opinii MAC rozważania prowadzone w 5 i 6 akapicie na temat kompleksowego uregulowania tego typu zakazów są już zbędne i należałoby je zastąpić poniższą treścią.

W świetle powyższego, warto odwołać się do treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2001 r. (sygn. akt K 11/01). Trybunał Konstytucyjny zwrócił w nim uwagę, że kształtowania zakazów antykorupcyjnych stanowiących element ustroju nie można opierać na domniemyanych wnioskach, nieznajdujących swego uzasadnienia w ukształtowanym systemie. Trybunał Konstytucyjny podkreślił, że niewątpliwie istnieje możliwość nakładania na osoby piastujące funkcje w organach stanowiących i wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego różnego rodzaju ograniczeń i w odniesieniu do ich działalności zawodowej, pod warunkiem, że pozostają one w racjonalnym związku z interesem publicznym, któremu mają służyć, a zakres ograniczeń będzie współmierny do rangi tego interesu. W kontekście tej konkluzji Trybunału Konstytucyjnego może się pojawić wątpliwość, czy zakaz zatrudniania radnego na jakimkolwiek stanowisku w samorządowej jednostce organizacyjnej będzie rzeczywiście służył interesowi publicznemu. Wprowadzenie tego zakazu prawdopodobnie spowoduje, że szereg osób, które mogłyby z pożytkiem wykorzystać swoją wiedzę w pracy organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego, nie będzie zainteresowanych ubieganiem się o mandat radnego.

Reasumując, autorzy projektu ustawy mogą w efekcie doprowadzić do sytuacji, którą obrazowo opisał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 października 2012 r. (sygn. akt II OSK 2357/12), a mianowicie, że „radnymi będą mogli być jedynie emeryci, renciści i bezrobotni, co by stanowiło wypaczenie ratio legis przepisów antykorupcyjnych.”.

Natomiast konkluzja projektu stanowiska Rządu (ostatni akapit) powinna w opinii MAC otrzymać brzmienie:

„Mając na względzie przedstawione przez Rząd zastrzeżenia w zakresie zasadności wprowadzenia proponowanego rozwiązania, Rząd negatywnie opiniuje projekt ustawy.”.

Z poważaniem,

z up. Marek Wójcik,

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji

*/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego
certyfikatu/*